



ГРНТИ 14.15.07

УДК 371.2

ВАК 5.8.7

<https://journal.ushinsky-iro.ru>



Оригинальная статья

Р. О. Кузин

Колледж уголовного правосудия Джона Джея, США, Нью-Йорк
roman.khz@gmail.com

УРОВНИ СФОРМИРОВАННОСТИ ЭТНОТОЛЕРАНТНОСТИ У БУДУЩЕГО СОТРУДНИКА ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

Аннотация: Проблема толерантного общения в полиэтнической и поликультурной среде накладывает на себя ряд психолого-педагогических трудностей и анализируется автором на основе философских, педагогических, социологических и психологических позиций. Автор, на основе полевых наблюдений анализирует образовательный процесс и оценивает педагогические условия формирования этнотолерантной культуры будущих сотрудников правоохранительных органов.

Ключевые слова: толерантность, воспитание, правоохранительные органы, дидактика, метод, этнотолерантность, этнос, культура.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Кузин Р. О., 2022

Для цитирования: Кузин, Р. О. Уровни сформированности этнотолерантности у будущего сотрудника правоохранительных органов / Р. О. Кузин // Траектория образования. – 2022. – Т. 1, № 1. – С. 28-38.



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

*Original article***R.O. Kuzin**

John Jay College of Criminal Justice, New York, United States

roman.khz@gmail.com

LEVELS OF ETHNO-RACIAL AWARENESS AMONG PROSPECTIVE LAW ENFORCEMENT OFFICERS

Abstract: The problem of tolerant communication in a multi-ethnic and multicultural environment imposes several psychological and pedagogical difficulties and is analyzed by the author on the basis of philosophical, pedagogical, sociological and psychological positions. The author, based on the analysis of field observations, analyzes the educational process and evaluates the pedagogical conditions for the formation of an ethno-tolerant culture among prospective law enforcement officers.

Key words: tolerance, education, law enforcement agencies, didactics, method, ethno-tolerance, ethnos, culture.

The author declares no conflict of interest

For citation: Kuzin R. O. Levels of ethno-racial awareness among prospective law enforcement officers. Trajectory of Educational. 2022; 1(1): 28-38.

* * *

Введение. Процессы глобализации, которые мы переживаем в настоящее время все больше начинают влиять на систему подготовки кадров высокой профессиональной и нравственной составляющей. Перемещение огромного количества людей с мест их некогда компактного проживания в другие регионы и даже страны поднимают вопросы методологически и дидактически обоснованных приёмов воспитания этнотолерантности учащейся молодёжи, а в особенности будущих сотрудников правоохранительных органов. Проблема толерантного общения в полиэтнической и поликультурной среде накладывает на себя ряд психолого-педагогических трудностей, также требует анализа на основе философских, педагогических, социологических и психологических позиций.

Обзор литературы. Несмотря на большую практическую значимость обсуждаемого нами вопроса, мы можем констатировать, что данная предметная область науки в настоящее время недостаточно изучена. Мы можем отметить, что на уровне общефилософских и социокультурных дисциплин толерантность



рассматривается в трудах российских учёных Д. А. Леонтьева, С. В. Дементьева, Е. К. Быстрицкого, В. М. Золотухина и других. В европейской научной литературе осмыслением данного вопроса занимались Б. Э. Риэрдон, П. Кинг и другие.

Теоретико-методологические подходы к воспитанию этнотолерантности среди школьников и студентов затрагиваются А. Г. Асмоловым, Г. В. Палаткиной, Г. У. Солдатовой, Ю. В. Арутюняном, К. С. Гаджиевым и другими.

По мнению большинства авторов, культура отдельного этноса несёт в себе набор определённых ценностей, которые влияют на повседневное поведение и манеру мышления. Так, А. Б. Афанасьева определяет культуру этноса, как «совокупность ценностей, способов поведения и взаимоотношений, которые представлены в духовной и материальной культуре народа» [1]. Подобной точки зрения с опорой на религиозные чувства учащихся придерживается в своих исследованиях М. А. Санников [5].

Для целей настоящего исследования также важно определить содержательный компонент понятия «толерантность». В российском сегменте исследовательской базы данный вопрос широко обсуждался в трудах Д. А. Леонтьева, А. А. Зиновьевым, Н. Н. Федотовой и другими. В западной литературе данный вопрос являлся содержательным звеном в трудах Г. Лейбница, И. Канта, Фр. Суареса, блаженного Августина, Ф. Аквинского – продолжателями философии Платона и Аристотеля, и многих других.

Базируясь на философских принципах Платона и Аристотеля, европейская цивилизация закрепила толерантность как фундаментальную категорию, синонимичную с понятиями свобода, равенство, терпимость. Справедливым, в этом размышлении выглядят слова К. Уэйна, утверждающего, что: «толерантность – это не просто признание и уважение убеждений и действий других людей, но признание и уважение самих «других людей», которые отличаются от нас» [9]. Пользуясь анализом полевых наблюдений за студентами юридического факультета колледжа уголовного правосудия Джона Джея, значимость такого подхода приобретает новые смыслы и значения. Обучение будущих сотрудников правоохранительных органов в полиэтническом и поликультурном пространстве начинают так или иначе формировать терпимость к представителям конкретных этносов. Формирование этнокультурной толерантности по мнению В. А. Лекторского в данном случае: «тесно связана с рядом принципиальных философских вопросов, касающихся понимания человека, его идентичности, возможностей и границ познания и взаимопонимания» [3]. Остановимся на данном понимании и поясним, что, по нашему мнению, формирование этнотолерантности начинает формироваться у студентов в процессе обучения в учебном заведении и способствует лучшей социализации и пониманию собственного «Я» в структуре отношений человек – общество.



Опираясь на данное утверждение, скажем, что толерантность в настоящее время признаётся ведущими специалистами общечеловеческой ценностью, основанной на межкультурном взаимодействии и глубинного взаимодействия различных культур и этносов.

Сформировав определённый уровень терминологического содержания сути обсуждаемого вопроса и его значимости в образовательном пространстве, вернёмся к педагогической модели формирования этнотолерантной культуры в образовательном пространстве. Традиционно, в высшем образовательном учреждении знания студентам передаются в завершённом виде. Студенту или курсанту остаётся только принять их в пассивной роли и запомнить. В подобной модели взаимодействия достаточно сложно определить уровень сформированности этнотолерантности основываясь только лишь на знаниевом подходе. Как известно, знать и применять на практике – это разные понятия.

Опираясь на данные диссертационных исследований, практик организации учебно-воспитательной деятельности, а также полевых наблюдений мы можем сформировать ряд организационно-педагогических моделей, которые имеют место быть в различных ВУЗах.

Основываясь на общих принципах дидактики для педагогического моделирования необходимо учитывать цели и методологическую базу, содержательный и диагностический инструменты, а также результаты деятельности.

С современной педагогической науке уже вполне сформированы классические приёмы обучения основанные на личностно-деятельном, гуманистическом, культурологическом, антропологическом и других подходах.

Гуманизация современного образовательного процесса привела к увеличению этнокультурных элементов в содержании учебных курсов, что приводит к повышению этнотолерантности. Вместе с тем обозначенный нами подход тесно связан с личностно-деятельностным в вопросах диалога культур, который позволяет сблизить представителей различных культур и этносов и выработкой единого мнения. Подобная синергия двух подходов в дидактике наиболее полно нашла своё отражение в трудах А. Г. Асмолова, И. С. Якиманской, Ш. А. Амонашвили, И. А. Зимней, В. И. Слободчиковым и многими другими. В контексте понимания обозначенной автором темы особую ценность имеют труды В. В. Серикова – занимающегося вопросами личностно-деятельностного подхода, а также П. Я. Гальперина, А. Н. Леонтьева, С. Л. Рубинштейна, Д. Б. Эльконина.

Исследователи второго дидактического подхода основываются на позиции специфичности действий обучающегося в процессе обучения. По мнению В. А. Серикова использование личностно-деятельностного подхода позволяет учесть «содержания образования, выступающего транслятором ориентировочного (знания), деятельностного (умения), опыта творческой деятельности, а также этнокультурного



опыта» [6]. Развитие личности будущего сотрудника правоохранительных органов в данном случае формируется под влиянием этнокультурной среды в процессе социализации и обучения, тем самым готовя студента к выполнению профессиональной миссии и функций.

Немаловажным, по мнению Б. Г. Ананьева, С. Ю. Дивногорцевой, М. А. Санникова, Т. С. Комиссаровой и других является использование в процессе обучения аксиологического метода. Среди духовных и материальных компонентов содержания образования ключевыми, по мнению М. А. Санникова являются взаимодействие религии, традиций и культуры, влияющие на осмысленное восприятие окружающей действительности и как итог – самого этноса [4]. Автор считает, что посредством использования указанного нами метода позволяет сформировать общественно-значимые ценности личности и усвоить их на следующих этапах взросления посредством выполнения трудовых функций по охране общественного порядка.

В процессе жизнедеятельности человек постоянно усваивает и анализирует различные ценности этнических групп и культурных особенностей человека. Этническая культура. О которой мы говорили выше позволяет нам выделить культурологический подход в качестве отдельного метода учебно-воспитательной деятельности вуза. Именно он базируется на общечеловеческих ценностях к которой относится этнотолерантность.

Как указывалось нами выше, любой этнос, любая культура, представляют собой самобытную культуру, формирующий уникальный тип личности и неповторимую культуру духовного и материального наследия [10; 7]. Именно поэтому многие авторы констатируют, что в учебно-воспитательной деятельности необходимо учитывать этнокультурные компетентности, которые способствуют наиболее полному ценностному формированию личности обучающегося.

Использование в образовательном процессе лишь одного метода не удовлетворяет потребности воспитания этнотолерантной личности. С середины XX века в странах Западной Европы всё большую актуальность приобретает двукультурный подход. В российском сегменте данный подход получил название поликультурный. Выработка данного подхода обусловлена проблемой возрастающей миграции и глобализации, а как следствие интеграция новых этносов и культур в сложившуюся систему жизнедеятельности в конкретном регионе или общности. В соответствии с данными А. Н. Джуринского, З. А. Мальковой, В. А. Слостёнина, Л. Л. Супруновой основополагающей задачей создаваемого научного подхода – поликультурности – является формирование личности человека на основе общенациональных духовных, экономических и политических ценностей. Как указывает Л. Л. Супрунова, задача поликультурного подхода: «развитии личности,



способной эффективно взаимодействовать в поликультурной многонациональной среде, уважающей культуры других народов на основе мира и согласия» [8].

Таким образом, поликультурное образование в настоящее время становится наиболее востребованным и требующим более полного и всестороннего исследования. Автор, в настоящей работе, на основе анализа научной литературы и полевых наблюдений попытается сформировать теоретические основы изучения уровня сформированности этнотолерантности будущих выпускников правоохранительных органов. Для этого необходимо более подробно остановиться на применяемых методах и материалах исследования, а затем, перейти к обсуждению полученных данных.

Материалы и методы. Методологическую составляющую данного исследования составили общие принципы единства педагогического исследования. Особое место в структуре анализа научной литературы послужили теоретические принципы этнологических теорий и этнографических исследований. Для обеспечения достоверности проводимого исследования применялись методы периодического и случайного наблюдения за студентами юридического факультета, а также методы обработки данных: статистический анализ, количественный и качественный анализ анкет респондентов и обобщение полученных данных. В качестве материальной базы исследования уровня сформированности этнотолерантности студентов послужили юридические факультеты Удмуртского государственного университета, Московского социально-экономического института, Колледжа уголовного правосудия Джона Джея и Дюкского университета. Качественная выборка материальной базы, содержащая два столичных учебных заведения с высокой этнокультурной нагрузкой и два региональных, позволяет сделать достоверные выводы о проводимом исследовании.

Результаты исследования и обсуждение. Проведённая автором опытно-экспериментальная работа была направлена на изучения влияния различных методологических подходов на формирования этнотолерантных ценностей. Объектом нашего исследования выступили студенты юридических факультетов означенных учебных заведений. Общий объём выборки составил 324 человека. Следуя логике педагогических исследований, все респонденты были разделены нами на две группы: экспериментальную и контрольную. Для количественных и качественных характеристик исследования автором был разработан план исследования, состоящий из четырёх этапов.

Для начального этапа необходимо было разработать и проанализировать существующие подходы к определению уровня сформированности представлений об этнотолерантности у студентов всех групп. Контрольными показателями при этом являлись – знания о своей этнической культуре и национальности, а также степень участия студента в полиэтнических контактах. Тем самым формировалось



представление о этнотолерантном поведении студента в учебной группе и его готовность пользоваться полученными знаниями в профессиональной деятельности.

Начальной точкой данного педагогического исследования послужил констатирующий эксперимент, направленный на выявление этнического состава анализируемых учебных групп.

Состав участников эксперимента оказался неоднородным. Это мужчины и женщины от 17 до 21 года, уроженцы различных регионов и даже стран.

Этнический состав исследуемых групп оказался следующим:

1. В российских учебных заведениях:

71 % - русские;

2% - удмурты;

8 % - украинцы;

2 % - татары;

1 % - армяне;

10 % - осетины, аварцы, чеченцы, дагестанцы, лезгины;

2 % - марийцы, коми;

2 % - башкиры, чувашы;

0,5 % - алжирцы, египтяне;

7,5 % - не определились со своей национальностью или не указали это в анкете.

2. В вузах Соединённых штатах Америки:

60 % - американцы;

20 % - афроамериканцы;

3,7 % – русские;

0,7 % – мэнцы;

10 % - евреи;

2 % - норвежцы;

1 % - ямайцы;

0,5 % - голландцы;

1,1 % - немцы.

Анализ констатирующего эксперимента показал полиэтнический и поликультурный состав учебных групп.

На втором этапе используя методы эмпирического, диагностического и статистического исследования, автором были получены достоверные результаты о педагогических условиях формирования этнотолерантности у студентов учебных заведений. В составе комплексного анализа автором использовался модифицированный тест М. Куна – Т. Мак-Партленда «Кто Я?», опросники этнокультурной компетентности по методике В. Н. Гурова, Т. В. Поштаревой, а также опросник по этнической идентичности О. Л. Романовой.



Анализ использованных тестов показал высокую степень самоописания в среде российских ВУЗов. В их число мы включили как личностные, так и социальные определения, свидетельствующие о развитом самопознании и интеллекте. Среди студентов американских вузов был выявлен высокий уровень недостатка себя как личности и члена социума. Благодаря наличию большого количества существительных в описательных методиках можно сделать вывод о потребности большинства опрошенных в определённости и постоянстве, а также недостаточной уверенности в себе.

В тоже самое время большинство респондентов (82 %) показывают хороший уровень развития самооценки, 1,5 % - неадекватно завышенный и 5 % - заниженного уровня самооценки. Использование модифицированного теста М. Куна – Т. Мак-Партленда «Кто Я?» позволил выявить неоднородный уровень религиозной самоидентичности. Наибольшую активность, при этом, проявляли студенты мусульманского вероисповедования и атеисты, в меньшей степени представители христианства.

Опросник Т. В. Поштаревой «Этнокультурная компетентность» позволил автору изучить компетентность студентов по знанию различных культур и этносов. 96 % российских и 64 % американских студентов смогли ответить на поставленные вопросы опросника и рассказать об этнических и культурных особенностях однокурсников из других этнических общностей. В то же самое время, только 35 % опрошенных смогли дать ответ о национальной кухне, 27 % - об особенностях ремесла и национального творчества, 12 % - смогли рассказать о национальных танцах и музыке.

Заключение. Проведённый анализ результатов позволил автору сформулировать ряд моментов, требующих корректировки в учебно-воспитательной деятельности учебных заведений. В первую очередь. По мнению исследователя, требуется изменение педагогических условий, влияющих на получение студентами компетенций этнотолерантности в части предметов гуманитарного цикла. Включение и дополнение содержания таких дисциплин как философия, история, обществознание позволит сбалансировать организацию воспитательной деятельности и обеспечить опыт разрешения межнациональных конфликтов. Включение в учебный материал страноведческого и этнокультурного содержания обеспечит получение будущих сотрудников правоохранительных органов навыками межэтнического общения.

Все высказанные автором предложения, проходят в настоящее время апробацию, а результаты проводимой работы будут обрабатываться. Автор надеется, что часть проводимого исследования позволит сбалансировать учебно-воспитательную деятельность, тем самым обеспечив гармоничное развитие и получение необходимых навыков межнационального и межкультурного общения студентов в эпоху глобализации.



Список использованной литературы

1. Афанасьева, А. Б. Формирование этнокультурной компетентности в системе высшего педагогического образования / А. Б. Афанасьева // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – Москва, 2007. – Т. 8 (№ 30) – С. 77-88.
2. Дробижева, Л. М. Штрихи к национальному самосознанию русского народа / Л. М. Дробижева // Русские: этносоциологические очерки / [Ю. В. Арутюнян]; отв. ред. Ю. В. Арутюнян. – Москва : Наука, 1992. – С. 28.
3. Лекторский, В. А. О толерантности, плюрализме и критицизме / В. А. Лекторский // Вопросы философии. – Москва, 1997. – № 11. – С. 46-54.
4. Санников, М. А. Духовность как элемент светского образования в России / М. А. Санников // Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения : труды пятой Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. – СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2010. – С. 192-195.
5. Санников, М. А. Религиозность современной учащейся молодёжи : всё ли потеряно? / М. А. Санников // Образовательная среда организации : связь поколений в вопросах духовно-нравственного и патриотического воспитания человека и гражданина : сб. трудов III Международной науч.-практ. конф. (Ижевск, 29.01.2021 г.) / под общ. ред. М. А. Санникова. – Ижевск : УИР ИжГТУ имени М. Т. Калашникова, 2021. – С. 134-140.
6. Сериков, В. В. Педагогическая реальность и педагогическое знание : Опыт методологической рефлексии : монография / В. В. Сериков. – Москва : Редакционно-издательский дом Российского нового университета, 2018. – С. 292
7. Стефаненко, Т. Г. Этнопсихология / Т. Г. Стефаненко. – Москва : Институт психологии РАН, «Академический проект», 1999. – С. 320.
8. Супрунова, Л. Л. Этнопедагогика как источник поликультурного образования / Л. Л. Супрунова // Сборник материалов международной научно-практической



конференции : Этнопедагогика – педагогика жизни. – Элиста : АПП «Джангар», 2001. – С. 292.

9. Уэйн, К. Образование и толерантность / К. Уэйн // Высшее образование в Европе. - 1997. - Т. XXI. - № 2. - С. 14-19.

10. Щедровицкий, Г. П. Система педагогических исследований : Методологический анализ / Г. П. Щедровицкий // Педагогика и логика. – Москва : Касталь, 1993. – С. 12-200.

Сведения об авторе

Кузин Роман Олегович – студент магистратуры Колледжа уголовного правосудия Джона Джея в городе Нью-Йорке, США (524 Западная 59-я улица, Нью-Йорк, Нью-Йорк, 10019). Окончил факультет Экономики, Права и Гуманитарных наук Ижевского государственного технического университета имени М. Т. Калашникова по специальности юриспруденция в 2015 году.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Поступила в редакцию 20.11.2021

В окончательном варианте 10.01.2022

References

1. Afanas`eva, A. B. Formirovanie e`tnokul`turnoj kompetentnosti v sisteme vy`sshego pedagogicheskogo obrazovaniya / A. B. Afanas`eva // Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gercena. – Moskva, 2007. – Т. 8 (№ 30) – С. 77-88.
2. Drobizheva, L. M. Shtrixi k nacional`nomu samosoznaniyu russkogo naroda / L. M. Drobizheva // Russkie: e`tnosociologicheskie ocherki / [Yu. V. Arutyunyan]; otv. red. Yu. V. Arutyunyan. – Moskva : Nauka, 1992. – С. 28.
3. Lektorskij, V. A. O tolerantnosti, plyuralizme i kriticizme / V. A. Lektorskij // Voprosy` filosofii. – Moskva, 1997. – № 11. – С. 46-54.
4. Sannikov, M. A. Duxovnost` kak e`lement svetskogo obrazovaniya v Rossii / M. A. Sannikov // Zdorov`e – osnova chelovecheskogo potenciala: problemy` i puti ix resheniya :



trudy` pyatoy Vseros. nauch.-prakt. konf. s mezhdunar. uchastiem. – SPb. : Izd-vo Politehn. un-ta, 2010. – S. 192-195.

5. Sannikov, M. A. Religioznost` sovremennoj uchashhejsya molodyozhi : vsyo li poteryano? / M. A. Sannikov // Obrazovatel`naya sreda organizacii : svyaz` pokolenij v voprosax duxovno-nravstvennogo i patrioticheskogo vospitaniya cheloveka i grazhdanina : sb. trudov III Mezhdunarodnoj nauch.-prakt. konf. (Izhevsk, 29.01.2021 g.) / pod obshh. red. M. A. Sannikova. – Izhevsk : UIR IzhGTU imeni M. T. Kalashnikova, 2021. – S. 134-140.

6. Serikov, V. V. Pedagogicheskaya real`nost` i pedagogicheskoe znanie : Opyt metodologicheskoy refleksii : monografiya / V. V. Serikov. – Moskva : Redakcionno-izdatel`skij dom Rossijskogo novogo universiteta, 2018. – S. 292.

7. Stefanenko, T. G. E`tnopsixologiya / T. G. Stefanenko. – Moskva : Institut psixologii RAN, «Akademicheskij proekt», 1999. – S. 320.

8. Suprunova, L. L. E`tnopedagogika kak istochnik polikul`turnogo obrazovaniya / L. L. Suprunova // Sbornik materialov mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : E`tnopedagogika – pedagogika zhizni. – E`lista : APP «Dzhangar», 2001. – S. 292.

9. Ue`jn, K. Obrazovanie i tolerantnost` / K. Ue`jn // Vy`sshee obrazovanie v Evrope. – 1997. – T. XXI. – № 2. – S. 14-19.

10. Shhedroviczkiy, G. P. Sistema pedagogicheskix issledovanij : Metodologicheskij analiz / G. P. Shhedroviczkiy // Pedagogika i logika. – Moskva : Kastal`, 1993. – S. 12-200.

About the author: Roman Olegovich Kuzin is a graduate student of the John Jay College of Criminal Justice in New York City, United States. He graduated from the Faculty of Economics, Law and Humanities of the Izhevsk State Technical University (Russia) with a degree in jurisprudence in 2015.

All authors have read and approved the final manuscript.

Received by the editorial office: 20.11.2021

In the final version: 10.01.2022